

УДК 199.9

## **Взаимосвязь между стилями семейного воспитания и уровнем креативности и тревожности у детей младших школьников**

Дарья С. Агулова\*, Галина П. Звездина

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

\*E-mail: [dashken2011@gmail.com](mailto:dashken2011@gmail.com)

\*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3090-7549>

### **Аннотация**

В статье рассматривается представление о стилях семейного воспитания, как о факторах, влияющих на проявление креативности у детей младшего школьного возраста. Новизна работы заключается в том, что проведенное эмпирическое исследование является одним из немногих исследований, посвященных изучению взаимосвязи стилей семейного воспитания и проявлений креативности и тревожности детьми младшего школьного возраста. Во **Введении** автором обозревается актуальность исследования, обусловленная высоким запросом на обеспечение всех сфер общественной жизни кадрами, имеющими нестандартное, творческое мышление, и, вместе с тем, отсутствием понимания того, каким образом отношения в семье влияют на развитие креативности у детей. Приводится анализ различных подходов к проблеме креативности и творческого мышления. В качестве эмпирического объекта исследования выступили 60 детей, в возрасте от 8 до 11 лет и их родители. В разделе **«Методы»** перечислены статистические методы, а также методический инструментарий: Тест Торренса, Опросник Кетелла, Методика Степанова. **Результаты** исследования показывают взаимосвязь между стилями родительского воспитания, креативностью и тревожностью у детей. В разделе **«Обсуждение результатов»** автор отмечает, что в семьях с демократическим стилем воспитания, у детей больше условий для развития их креативности и творческого потенциала, так как здесь родитель осознает важность своей роли, давая при этом ребёнку много пространства для развития. Уровень тревожности в подобных семьях у детей ниже.

### **Ключевые слова**

креативность, творческое мышление, стили семейного воспитания, демократический стиль воспитания, тревожность, младший школьный возраст, отношения в семье

### Для цитирования

Агулова, Д. С., Звездина, Г. П. Взаимосвязь между стилями семейного воспитания и уровнем креативности и тревожности у детей младших школьников // Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология. 2022. Т. 5, No 3. С. 43–55. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-3-43-55>

## Correlation between parenting style and increase of creativity and anxiety in primary school students

Daria S. Agulova\*, Galina P. Zvezdina

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

\*E-mail: [dashken2011@gmail.com](mailto:dashken2011@gmail.com)

\*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3090-7549>

### Abstract

The article discusses the concept of parenting styles as factors influencing the manifestation of creativity in children of primary school age. The novelty of the work lies in the fact that the conducted empirical study is one of the few studies devoted to the study of the relationship between family parenting styles and the manifestation of creativity and anxiety in children of primary school age. In the **Introduction**, the author reviews the relevance of the study, due to the high demand for providing all aspects of social life with personnel with outside the box, creative thinking, and at the same time, the lack of understanding of how family relationships affect the development of creativity in children. An analysis of various approaches to the problem of creativity and creative thinking is given. The empirical object of the study were 60 children aged 8 to 11 years and their parents. The **"Methods"** section lists statistical methods, as well as methodological tools: Torrens' test, Catell's Questionnaire, Stepanov's Method. The **Results** of the study show the correlation between parenting styles, creativity and anxiety in children. In **"Discussion of the results"** section, the author notes that in families with a democratic style of upbringing, children have better conditions for the developing of their creativity and creative potential. Since in this case the parent realizes the importance of his role, while giving the child a lot of space for development. The level of anxiety in such families in children is lower.

### Keywords

creativity, creative thinking, parenting styles, democratic style of education, anxiety, primary school age, family relations.

**For citation**

Agulova, D. S., Zvezdina, G. P. (2022). Correlation between parenting style and increase of creativity and anxiety in primary school students. *Innovative Science: psychology, pedagogy, defectology*, 5(3), 43–55. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-3-43-55>

**Введение**

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время в нашем государстве, как и в ряде других развитых стран, во всех сферах общественной жизни, всё больше увеличивается спрос не только на высококвалифицированные кадры, но и на кандидатов, обладающих умением мыслить и действовать нестандартно, имеющих способность к продуцированию принципиально новых идей, то есть обладающих высоким уровнем креативности.

Креативность является неотъемлемой частью любого из видов одаренности и, в конечном итоге, стоит в основе общественного прогресса, развития уровня медицины, науки, современных технологий, экономического роста и конкурентоспособности любого государства. Не являясь непосредственно объектом купли-продажи и обмена, креативность в наши дни становится всё более ценным товаром современной экономики (Кирьякова, Мороз, 2014).

Ряд авторов под понятием креативности понимают свойство индивидов, которое выражается в способности принимать нестандартные решения и создавать оригинальные ценности (Санжаева, Бадмаева, 2013).

Н. В. Мартишина в своей статье, посвященной образовательным технологиям креативности, суммирует различные варианты трактовки понятия «креативность». С её точки зрения, креативность – это «интеграция способностей и свойств, способствующих творческому осмыслению человеком накопленного, в том числе и другими, разнопланового опыта жизнедеятельности, постижению окружающей действительности, пониманию собственных возможностей нестандартно, но при этом продуктивно решать многообразные задачи, генерируемые стремительно меняющимся миром, развитию профессионально-личностной мобильности и прогнозированию будущих инноваций» (Мартишина, 2016, С. 3).

Психологические исследования креативности у детей рассматривают широкий круг различных проблем. Ряд отечественных и зарубежных авторов утверждают, что формирование и развитие креативности у детей возможно лишь в специально организованной среде.

У школьников креативность развивается в процессе деятельности. Речь идет о том виде деятельности, которая носит творческий характер. В этом процессе креативность ориентируют учеников находить новые решения проблем в нетипичных ситуациях в процессе обучения (Герингер, 2020).

Н. В. Хазратова выделила ряд факторов, влияющих на развитие уровня креативности у детей, важнейшим из которых является предметно-информационная

## ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

обогащённость, под которой понимается наличие различных по форме, величине, структуре и размеру предметов в той микросреде, в которой развивается и обучается ребёнок, а также доступность этих предметов ребёнку и возможность свободного доступа к ним (Хазратова, 1994).

В тоже время ряд других отечественных и зарубежных исследователей полагают (на сегодняшний день продолжают исследования в данном направлении), что креативность обуславливается врожденными, то есть генетическими признаками. В. П. Эфроимсон описывает связь наследственных синдромов со способностью к творчеству. (Эфроимсон, 1998). В зарубежной литературе также есть предположение о том, что сохранение гена креативности на достаточно высоком уровне связано с необходимостью эволюционного прогресса (Venkatasubramanian, Kalmady, 2010). Среди отечественных исследователей так же существует мнение, что генетическая природа креативности тесно связана с полем психических расстройств. Причинами этого явления они считают эволюционные потребности быстро развивающегося мозга при появлении и становлении человека (Спивак, 2011).

Не оспаривая значимость вышеизложенных исследований и теорий, мы считаем, что до сих пор мало изучен вопрос о том, как на развитие креативности ребёнка влияет та семейная система, в которой он живёт, в частности то, какого стиля воспитания придерживаются его родители. Мы полагаем, что семейная система, в которой день за днем живет отдельно взятый ребёнок, оказывает максимальное влияние на его эмоциональное состояние, а также на раскрытие его творческих способностей.

Целью данного исследования является изучение влияния фактора семейного воспитания на проявление уровня креативности и уровня тревожности у детей младшего школьного возраста.

Гипотезы исследования:

- 1) Существует взаимосвязь между стилем воспитания и проявлением уровня креативности у детей младшего школьного возраста.
- 2) У детей младшего школьного возраста существует взаимосвязь между уровнем креативности, и степенью тревожности.

### Методы

Для проверки выдвинутой гипотезы нами были использованы следующие методы: анализ отечественной и зарубежной научной литературы по проблеме основ креативности и способов её выявления; анализ подходов к проблеме стилей воспитания и их особенностей в зарубежной и отечественной психологии. В качестве эмпирических методов использовались: тестирование, методы качественной и количественной обработки данных, анализ и интерпретация полученных результатов. Методическим инструментарием выступили:

методика для выявления стилей семейного воспитания С. Степанова, методика на выявление творческого мышления П. Торренса, методика многофакторного личностного опросника Р. Кеттелла, адаптированная для детей от 8 до 12 лет (мальчики, девочки).

Надежность полученных данных обеспечивается достаточным объемом эмпирической выборки, а также использованием методов математической статистики, использованным с целью выявления вероятностной связи показателей. В качестве статистических методов обработки данных нами был выбран U критерий Манна-Уитни для независимых выборок, а также анализ ранговых корреляций Спирмена. Выбор указанных статистических методов обусловлен тем, что при проверке нормальности распределения данных, гипотеза о нормальности распределения не нашла подтверждения. Анализ данных производился в программе Statistica. Выборку составили учащиеся начальных классов частной школы «Кот в шляпе» и их родители в количестве 60 пар.

### Результаты

Для выявления стилей воспитания в нашей работе мы воспользовались методикой для выявления стилей семейного воспитания С. Степанова, согласно которой выделяются пять видов семейного воспитания:

1) *Демократический стиль воспитания*. В таких семьях родитель признает право ребёнка на саморазвитие, но при этом хорошо осознает важность своей роли в его воспитании. Свои установки родитель готов пересматривать, в зависимости от ситуации, проявляя при этом гибкость там, где это необходимо.

2) *Авторитарный стиль*. В таких семьях ребёнку часто бывает очень неудобно в отношениях с родителями. Родитель здесь, как правило, неуступчив, имеет четкий план того, каким должен вырасти его ребёнок, часто завышая для ребёнка планку ожиданий.

3) *Либеральный стиль*. В таких семьях очень высоко ценятся свобода ребёнка и его личность. Общение с ребёнком в таких семьях происходит наравне. Но, несмотря на то, что запреты и ограничения здесь являются редкостью, такая степень свободы тоже трудно воспринимается ребёнком.

4) *Индифферентный стиль*. Взрослым в таких семьях зачастую не до ребёнка и его проблем. И вопросы воспитания не являются их первостепенной задачей. В таких семьях нет эмоциональной связи между ребёнком и взрослым. Он вынужден сам справляться со своими проблемами.

5) *Смешанный стиль*. У родителей с таким стилем воспитания отсутствует четкая линия воспитания. Их манера общения больше зависит от сиюминутного настроения. В семье отсутствуют четкие принципы и правила (Baumrind, 1978).

В результате исследования 60 пар респондентов детей и их родителей нами были выявлены следующие стили воспитания: Демократический – 52 % (31 пара),

ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Смешанный стиль – 48 % (29 пар). Либерального, авторитетного и индифферентного стиля в исследуемых семьях нами выявлено не было. Для наглядности мы отобразили данные на рисунке 1.



Рисунок 1. Процентное соотношение стилей воспитания.

Таким образом, вся исследуемая выборка была разделена нами на 2 группы. В первую группу вошли дети и их родители, придерживающиеся демократического стиля воспитания. Во вторую – смешанного.

Далее мы проверили, существует ли взаимосвязь между стилями воспитания и уровнем креативности у детей младшего школьного возраста.

Для исследования уровня креативности нами была использована методика Торренса. Для наглядности посмотрим на ящичных диаграммах средний уровень креативности в каждой из двух подгрупп (Рисунок 2).

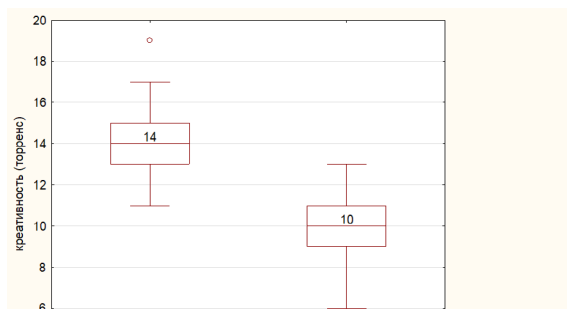


Рисунок 2. Диаграмма размаха по показателю креативность для двух групп с разными стилями воспитания.

На данном графике мы видим, что медиана уровня креативности = 14 (что является, согласно шкале Торренса, высоким уровнем), а в смешанном 10 (что является средним уровнем). Значимость выявленных различий отображена в таблице 1, представляющей результаты проверки данных по U-критерию Манна-Уитни.

Таблица 1. Результаты статистического анализа взаимосвязи стиля воспитания и уровня креативности младших школьников		
Шкала методики	U	P-value
Креативность	21,50000	0,000

Как мы видим, уровень значимости  $p=0$ , что находится на уровне  $<0,05$ , из чего мы можем сделать вывод, что фактор влияет на отклик, то есть между стилем воспитания и уровнем креативности есть взаимосвязь. Группа с демократическим стилем воспитания и группа со смешанным стилем воспитания достоверно различаются между собой по показателю креативности. Таким образом, гипотеза о взаимосвязи стилей воспитания и уровня креативности подтверждается.

Далее мы сравнили уровень тревожности у детей в семьях с демократическим стилем воспитания и в семьях со смешанным стилем, где у родителей стиль воспитания постоянно меняется, зависит от сиюминутного настроения родителей. Данные представлены на диаграмме размаха (Рисунок 3).

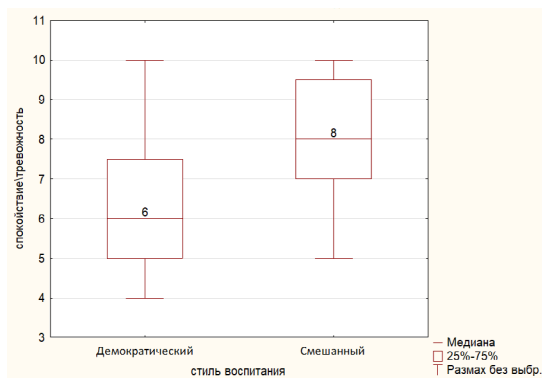


Рисунок 3. Диаграмма размаха по показателю тревожность для двух групп с разными стилями воспитания.

ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

На диаграмме мы видим, что медиана в группе со смешанным стилем воспитания выше (8 – согласно шкале Кеттелла, является высоким уровнем тревожности), чем в демократическом (6 – средний уровень). Демократический стиль воспитания дает детям большее чувство уверенности и спокойствия.

Статистический анализ различий уровня тревожности в группах с разными стилями воспитания показал, что данное различие является статистически достоверным. Данные представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Результаты статистического анализа взаимосвязи стиля воспитания и уровня тревожности младших школьников		
Шкала методик	U	P-value
Тревожность	267,5	0,0068

Как мы видим, уровень значимости  $p=0$ , что находится  $<0,05$ , из чего мы можем сделать вывод, что стиль воспитания в семье ребёнка взаимосвязан с его уровнем тревожности. Показатели тревожности в группах с демократическим и смешанным стилями воспитания статистически достоверно различаются.

Для проверки нашей второй гипотезы о том, что между уровнем креативности и степенью тревожности у детей младшего школьного возраста существует взаимосвязь, мы воспользовались анализом ранговых корреляций Спермина. Результаты статистического анализа представлены в Таблице 3.

Таблица 3. Корреляционный анализ Спермина показателей тревожности и креативности на уровне $P<0,05$		
Переменные	Креативность	Тревожность
Креативность	1,000000	1,000000
Тревожность	-0,364454	-0,364454

Исходя из полученных данных мы видим, что между уровнем креативности и уровнем тревожности существует умеренная обратная взаимосвязь, при уровне значимости  $p<0,05$ . То есть, чем выше уровень тревожности у детей, тем меньше у них проявлен уровень креативности.



На диаграмме рассеяния с линией регрессии мы так же видим умеренную обратную корреляцию (Рисунок 4).

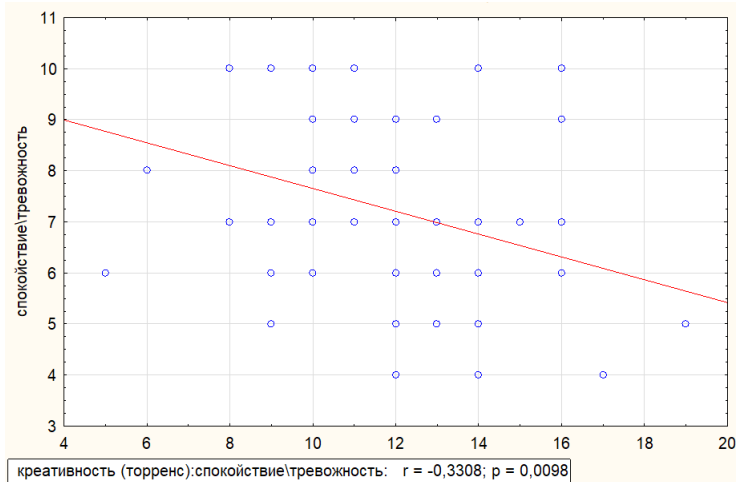


Рисунок 4. Диаграмма рассеивания для показателей тревожность и креативность.

Таким образом, наша вторая гипотеза о том, что между уровнем креативности и уровнем тревожности существует взаимосвязь нашла подтверждение.

### Обсуждение результатов

К. Р. Роджерс считал, что экстенциональность (открытость новому опыту) зависит от внешних условий творческой деятельности. Такими необходимыми внешними условиями он считал психологическую безопасность и защищенность. Отсутствие внешнего оценивания, с одной стороны, и признание безусловной ценности, с другой стороны, являлись, в его понимании факторами, обеспечивающими психологическую безопасность (Rogers, 1975).

В семьях с демократическим стилем воспитания, где родитель четко осознает свою роль, является ребёнку опорой и поддержкой, у детей больше возможностей для проявления творческих способностей и свободы мышления. Вместе с тем, в подобных семьях, наряду с поддержкой взрослых, у детей достаточно много свободы, что также является фактором, способствующим проявлению творческих способностей. Другими словами, можно сказать, что в семьях с демократическим стилем воспитания складывается ситуация, где с одной стороны, ребёнок может занимать свою роль, безопасно зависеть от своих взрослых,

## ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

не беспокоясь об отношениях с ними, и не пытаясь предугадать их реакцию на то или иное свое действие, и, в то же время, иметь достаточное пространство для воплощения своих мыслей, идей и творческих порывов. Было проведено исследование, доказывающее, что подобный стиль воспитания ребёнка способствует проявлению его творческой настойчивости (Jankowska, Gralewski, 2022).

В семьях со смешанным стилем воспитания детям сложнее направлять свою внутреннюю энергию на творчество, так как они всё время находятся в состоянии, в котором не могут предугадать реакцию родителей на свои действия или последствия за те или иные события. Потому как оценка взрослыми любых проявлений ребёнка здесь больше зависит от настроения самого взрослого, меняющегося в зависимости от различных жизненных обстоятельств, не всегда имеющих прямое отношение к жизни семьи. (Fijałkowska, Bielawska-Batorowicz, 2020). Одни и те же ситуации могут вызывать удивление, радость, или, наоборот, гнев родителей. Подобная нестабильность в отношениях со значимыми взрослыми может тормозить развитие и проявление творческих способностей у ребёнка.

Родительское отношение к ребёнку, заключающееся в различных воспитательных приемах, распределении ответственности, системах запретов, разрешений и оценивания ребёнка, оказывает прямое влияние на уровень тревожности ребёнка.

Результаты исследования Т. И. Кучиной свидетельствуют о том, что формирование созависимого поведения напрямую зависит от того, какими были отношения родителя с ребёнком, а также, что количество беспокойных, неуверенных и эмоционально неустойчивых детей в последнее время всё больше увеличивается (Кучина, 2018).

Мы обнаружили, что показатель уровня тревожности в семьях со смешанным стилем воспитания достигает высокого уровня. Это означает, что дети в подобных семьях более склонны к пониженному настроению, их проще вывести из состояния душевного равновесия. Они сами не верят в свои возможности, склонны прогнозировать неудачи и зачастую не знают своих способностей. Для детей, заранее ожидающих неудачу, в таких семьях сложнее проявлять творческое мышление, порождать и воплощать в жизнь новые идеи.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для развития детской креативности необходима общая относительно постоянная модель поведения родителей, которая помогает ребёнку приобрести образ мышления, установки, личные качества и навыки, необходимые для творчества (Kwaśniewska, Gralewski, Witkowska, Kostrzewska, Lebuda, 2018).

Гордон Ньюфелд, канадский психолог развития, в своих трудах говорит о естественном родительском авторитете, который вытекает не из принуждения и насилия, а из правильно выстроенных отношений с ребёнком (Neufeld, Mate, 2019). Этот естественный авторитет он и называет родительской силой, при этом, обращая внимания, на то, что, чем большей силой (то есть авторитетом)

обладает родитель, тем меньше насилия и других рычагов воздействия ему приходится применять по отношению к ребёнку.

Что же происходит в семьях со смешанным стилем воспитания? Вероятно, в следствии того, что родители не имеют чёткой линии воспитания, они вынуждены постоянно находить подходящие способы для поддержания дисциплины и выполнения своих повседневных родительских обязанностей. Это может приводить к повышению голоса, угроз, ультиматумов, с одной стороны, и подкупу, заискиванию – с другой. Подобные отношения в семье не могут ни в какой степени обеспечить ребёнку психологическую безопасность и защищенность, необходимые для развития его творческого потенциала.

### **Заключение**

Целью данной работы было исследование взаимосвязи между стилями воспитания в семьях, уровнем креативности и тревожности у детей младшего школьного возраста.

Нами было проведено эмпирическое исследование, которое позволило выявить некоторые особенности и взаимосвязи. Все участвующие в нашем исследовании семьи были разделены на 2 группы в зависимости от предпочтительного стиля воспитания в семье. Было выявлено преобладание демократического и смешанного стилей. Либерального, авторитетного и индифферентного стиля в исследуемых семьях нами выявлено не было.

В ходе исследования креативности испытуемых удалось установить, что, в семьях с разными стилями воспитания, наблюдаются разные показатели уровня креативности и тревожности у детей младшего школьного возраста. В семьях с демократическим стилем воспитания результаты у детей выше по показателю креативности и ниже по показателю тревожности. Статистический анализ показал достоверность этих различий. Уровень тревожности у детей в семьях со смешанным стилем оказался высоким, согласно шкале Кетелла.

Кроме того, нами было обнаружено, что между уровнем креативности и уровнем тревожности существует умеренная обратная взаимосвязь. То есть, чем выше уровень тревожности у детей, тем ниже у них проявлен уровень креативности.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.**

### **Литература**

Герингер, Е. Н. (2020). Развитие креативности детей младшего школьного возраста в процессе обучения. *Modern Science*, 3–3, 205–209.

Кириякова, А. В., Мороз, В. В. (2014). *Аксиология креативности*. М.: Дом педагогики.

ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Кучина, Т. И. (2018). Детско-родительские отношения и созависимость личности старшеклассников. *Известия Тульского государственного университета. Серия: Педагогика*, 1, 69–75.

Мартищина, Н. В. (2016). Креативность: образовательные технологии развития. *Психолого-педагогический поиск*, 3(39), 36–43.

Санжаева, Р. Д., Бадмаева, Х. Т. (2013). Развитие креативности у детей младшего школьного возраста. *Вестник Бурятского государственного университета*, 5, 74–77.

Спивак, И. М. (2011). Генетика креативности – подходы и предварительные результаты. В: *Одарённые дети: проблемы, перспективы, развитие. Материалы Северо-Западной региональной научно-практической конференции* (С. 185–190). Санкт-Петербург.

Хазратова, Н. В. (1994). *Формирование креативности под влиянием микросреды* (кандидатская диссертация). Москва.

Эфроимсон, В. П. (1998). *Гениальность и генетика*. М: Русский мир.

Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. In Damon, W. (ed.): *Child Development Today and Tomorrow* (pp. 349–378). Jossey-Bass, San Francisco.

Fijałkowska, D., Bielawska-Batorowicz, E. (2020). A longitudinal study of parental attachment: Pre- and postnatal study with couples. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 38(5), 509–522.

Jankowska, D. M., Gralewski, J. (2022). The familial context of children's creativity: parenting styles and the climate for creativity in parent–child relationship. *Creativity Studies*, 15(1), 1–24.

Kwaśniewska, J. M., Gralewski, J., Witkowska, E. M., Kostrzewska, M., Lebuda, I. (2018). Mothers' personality traits and the climate for creativity they build with their children. *Thinking Skills and Creativity*, 27, 13–24.

Neufeld, G., Mate, G. (2019). Hold on Your kids: Why parents need to matter more than peers. *Vermilion*, 78(9), 332.

Rogers, K. (1995). *On becoming a person*. Boston: Houghton Mifflin.

Venkatasubramanian, G., Kalmady, S. (2010). Creativity, psychosis and human evolution: The exemplar case of neuregulin 1 gene. *Indian Journal of Psychiatry*, 52(3), 282.

## References

Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. In Damon, W. (ed.): *Child Development Today and Tomorrow* (pp. 349–378). Jossey-Bass, San Francisco.

Эфроимсон, В. П. (1998). *Гениус и генетика*. Москва: Русский мир. (in Russ.).

Fijałkowska, D., Bielawska-Batorowicz, E. (2020). A longitudinal study of parental attachment: Pre- and postnatal study with couples. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 38(5), 509–522.

Geringer, E. N., Mezinov, V. N. (2020). Development of creativity in primary school children in the learning process. *Modern Science*, 3–3, 205–209. (in Russ.).

Jankowska, D. M., Gralewski, J. (2022). The familial context of children's creativity: parenting styles and the climate for creativity in parent–child relationship. *Creativity Studies*, 15(1), 1–24.

Khazratova, N. V. (1994). *Formation of creativity under the influence of the microenvironment* (doctoral dissertation). Moscow. (in Russ.).

Kiryakova, A. V., Moroz, V. V. (2014). *Axiology of creativity*. Moscow: House of Pedagogy. (in Russ.).

Kuchina, T. I., Chernenko, I. A. (2018). Child-parent relationships and co-dependence of the personality of high school students. *Proceedings of the Tula State University. Series: Pedagogy*, 1, 69–75. (in Russ.).

Kwaśniewska, J. M., Gralewski, J., Witkowska, E. M., Kostrzewska, M., Lebuda, I. (2018). Mothers' personality traits and the climate for creativity they build with their children. *Thinking Skills and Creativity*, 27, 13–24. (in Russ.).

Martishina, N. V. (2016). Creativity: educational development technologies. *Psychological and pedagogical search*, 3(39), 36–43. (in Russ.).

Neufeld, G., Mate, G. (2019). Hold on Your kids: Why parents need to matter more than peers. *Vermilion*, 78(9), 332.

Rogers, K. (1995). *On becoming a person*. Boston: Houghton Mifflin.

Sanzhaeva, R. D., Badmaeva, Kh. T. (2013). The development of creativity in children of primary school age. *Bulletin of Buryat State University*, 5, 74–77. (in Russ.).

Spivak, I. M. (2011). Genetics of Creativity - Approaches and Preliminary Results. In: *Gifted children: problems, prospects, development. Proceedings of the North-West regional scientific and practical conference* (p. 185–190). St. Petersburg. (in Russ.).

Venkatasubramanian, G., Kalmady, S. (2010). Creativity, psychosis and human evolution: The exemplar case of neuregulin 1 gene. *Indian Journal of Psychiatry*, 52(3), 282.